# Уникальный идентификатор дела 77RS0021-01-2019-006988-07

# РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 августа 2019 года г. Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Лебедева Ю. В., при секретаре Бекетове Г. К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4485/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «ДМ Групп», Вдовину Р.Б. о взыскании задолженности, встречному иску Вдовина Р.Б. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ООО «ДМ Групп», Вдовину Р.Б. о взыскании задолженности, указывая на ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору.

В обоснование требований истец указал на то, что ПАО «Сбербанк России» (Кредитор) на основании Договора об открытии возобновляемой кредитной линии (с дифференцированными процентными ставками) №...... от ... предоставлены ООО «ДМ Групп» (Заемщик) кредитные средства под поручительство физического лица. Обязательства, следующие из условий кредитного договора, договора поручительства Заемщиком и поручителем не исполнены, в связи с чем, истец обратился с настоящим иском, прося суд взыскать солидарно с ООО «ДМ Групп», Вдовина Р.Б. в пользу ПАО Сбербанк сумму задолженности по состоянию на ... в размере 366.459.213 руб. 54 коп., из которых: просроченная задолженность по процентам – 2.437.267, 50 руб.; просроченная ссудная задолженность – 357.234.335, 25 руб.; неустойка за несвоевременную уплату процентов – 44.712, 16 руб.; неустойка за несвоевременное погашение кредита – 6.742.898,63 руб., а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 60.000 руб.

В ходе судебного разбирательства судом к своему производству был принят встречный иск Вдовина Р.Б. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным, кабальной сделкой, в обоснование которого он указал, что на момент заключения договора он находился в тяжелых жизненных обстоятельствах. Данные договорные отношения были вынужденными, при других обстоятельствах, без начала серьезных проблем договор поручительства №...... не заключался бы. У Вдовина Р.Б. не было времени искать выгодные предложения на рынке, торговаться, выбирать между несколькими вариантами, что повысило переговорные возможности ПАО Сбербанк, который на тот момент мог фактически диктовать любые самые несправедливые условия. Истец оказался заложником ситуации. Вне сложившихся обстоятельств, в обычных условия, истец бы от подписания данного договора отказался. Договора он вынужден был заключить вопреки собственной воле, на крайне невыгодных для него условиях, а именно необходимости заключения договора кредитования между ООО «ДМ Групп», где он является ..., и ПАО «Сбербанк России» для выполнения контрактных обязательств общества. При этом ответчиком было выставлено условие, что он должен был являться поручителем. На момент заключения Банк осознавал, что при неблагоприятных обстоятельствах истец не сможет выполнить обязательства по договору поручительства. Желая исполнить контрактные обязательства общества Вдовин Р.Б. вынужден был заключить договор поручительства.

Вдовин Р.Б. просит суд признать Договор поручительства №...... от ...... между Вдовиным Романом Борисовичем и ПАО «Сбербанк Россия» недействительной, применить последствия недействительности сделки, путем отказа ПАО «Сбербанк России» в иске о солидарном взыскании просроченной задолженности.

Представитель истца по первоначальному иску ПАО «Сбербанк Россия» по доверенности Дудоладова Е.А. в судебное заседание явилась, первоначальные исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в иске, в удовлетворении встречного иска просила отказать по основаниям, указанным в письменном отзыве, заявила о пропуске истцом срока исковой давности.

Ответчик по первоначальному иску Вдовин Р.Б. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика по первоначальному иску по доверенности Блохин А.В. в судебном заседании поддержал встречное исковое заявление в полном объеме, первоначальные исковые требования просил оставить без удовлетворения по доводам, указанным в письменных возражениях на иск, указав следующее. Истец не надлежащем образом уведомил Ответчиков о просроченной задолженности по кредитному договору. Ответчики, как стороны по договору, при должной заботливости и осмотрительности, были лишены возможности получить данную информацию у кредитора. Ответчики не получили требование о погашении просроченной задолженности. Истец неверно предоставил расчет просроченной ссудной задолженности по процентам, неустойки. В качестве исполнения обязательств банку было передано заложенное в качестве обеспечения имущество. Денежные средства (долг и проценты) по кредитному договору были частично возвращены банку.

Третье лицо Соболев А.А. в судебное заседание явился, пояснил суду, что им ... был приобретен автомобиль, который находился в залоге у Банка, однако на регистрационном учете она не значилась.

Суд, выслушав стороны, исследовав и изучив письменные материалы дела, находит первоначальные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, а встречные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно п.1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение денежных средств по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 819, 820 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Пунктом 1 ст. 361 ГК РФ предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при не исполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность.

В п. 3 ст. 363 ГК РФ указано, что лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, дата между ПАО Сбербанк и ООО «ДМ Групп» заключен Договор об открытии возобновляемой кредитной линии (с дифференцированными процентными ставками) № ..., в редакции дополнительного соглашения №... от ....

В соответствии с пунктом 1.1. Кредитного договора Кредитор обязуется открыть Заемщику возобновляемую кредитную линию для финансирования текущей деятельности, обеспечения заявок на участие в тендере/конкурсе/аукционе, исполнения обязательств участника конкурса/аукциона в соответствии с условиями конкурсной/аукционной документации на срок с датаг. по ..., с лимитом в сумме 500.000.000 рублей.

Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях Кредитного договора.

Согласно условиям, установленным пунктом 1.1. Кредитного договора, датой полного погашения выданного кредита является дата.

В силу пункта 4.1.1. Кредитного договора Заемщик уплачивает Кредитору проценты за пользование кредитом в валюте кредита по ставкам, зависящим от длительности сроков траншей:

- До 180 календарных дней (включительно) – процентная ставка 10,7%

- От 181 до 365 календарных дней - процентная ставка 10, 8%.

Проценты начисляются на сумму фактической ссудной задолженности по кредиту начиная с даты, следующей за датой образования задолженности по ссудному (ым) счету (ам) (включительно), и по дату окончания срока действия возобновляемой кредитной линии, указанного в п.1.1. Кредитного договора (включительно).

Уплата процентов производится дата и далее ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца и в дату окончательного срока действия возобновляемой  
кредитной линии, указанного в п.1.1. Кредитного договора, в сумме начисленных на указанную (ые) дату (ы) процентов (включительно).

В случае несвоевременного погашения транша (просрочки) на сумму непогашенного в срок транша проценты не начисляются начиная с даты, следующей за датой погашения транша (включительно), определенной в соответствии с п.6.1.Договора.

В силу пункта 10.2 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или комиссионных платежей, предусмотренных Договором, Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере максимального значения процентной ставки, указанной в п.4.1. Договора, увеличенной в 2 (два) раза, в процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

При этом нормами законодательства не предусмотрено, что указанный документ должен в обязательном порядке быть изготовлен на бумажном носителе.

Пунктом 2 статьи 160 ГК РФ установлено, что использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьей 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Согласно пункту 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. В силу статьи 2 Закона об электронной подписи, электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам:

1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;

2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с Законом об электронной подписи. Квалифицированная электронная подпись позволяет достоверно определить лицо, подписавшее электронный документ (пункт 4 статьи 5 Закона об электронной подписи).

Вместе с тем в силу пункта 3 статьи 2 Закона об электронной подписи квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи - сертификат ключа проверки электронной подписи, соответствующий требованиям, установленным Законом об электронной подписи и иными принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, и созданный аккредитованным удостоверяющим центром либо федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере использования электронной подписи.

Частично кредитно-обеспечительная документация оформлена в виде электронных документов, подписанных усиленными квалифицированными электронными подписями уполномоченных представителей сторон договора и в соответствии со статьей 6 Закона об электронной подписи признаются равнозначным договору на бумажном носителе, подписанному собственноручными подписями сторон и заверенному печатями сторон, и в случае возникновения споров из договора является надлежащим доказательством.

Договор считается заключенным после его подписания усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного представителя кредитора, квалифицированный сертификат ключа проверки ЭП которого выдан Удостоверяющим центром кредитора, и усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного представителя кредитора/залогодателя, квалифицированный сертификат проверки ЭП которого выдан Удостоверяющим центром ООО «КОРУС Консалтинг СНГ». Сведения о сертификатах электронных подписей указаны в Кредитном "в данного договоре.

Принадлежность электронных подписей данным лицам подтверждается квалифицированными сертификатами, серийные номера которых соответствуют номерам указанным в кредитно-обеспечительной документации.

Квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи указан в кредитно-обеспечительной документации в нижнем колонтитуле на каждой странице договора.

Банк исполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме и надлежащим образом. Во исполнение условий заключенного кредитного договора Банк предоставил ООО «ДМ Групп» кредитные средства, что подтверждается выпиской с лицевого счета заемщика за период с дата по дата.

Заемщик свои обязательства по Кредитному договору исполняет ненадлежащим образом. В нарушение условий Кредитного договора о ежемесячном перечислении процентов за пользование кредитными средствами поступление денежных средств в счет погашения начисленных процентов за кредит и другие платежи не осуществляется.

Как следует из представленного расчета задолженности по состоянию на  
дата долг Заемщика перед Банком по Кредитному договору составляет  
366.459.213 руб. 54 коп., из которых: просроченная задолженность по процентам – 2.437.267,50 руб.; просроченная ссудная задолженность – 357.234.335,25 руб.; неустойка за несвоевременную уплату процентов – 44.712, 16 руб.; неустойка за несвоевременное погашение кредита – 6.742.898, 63 руб.

В связи с нарушением ООО «ДМ Групп» (заемщиком) условий Кредитного договора и возникновения просроченной задолженности, со стороны ПАО Сбербанк в адрес Заемщика и поручителя - Вдовина Р.Б. были направлены требования о погашении образовавшейся просроченной задолженности от ..., которые оставлены без ответа и удовлетворения.

При этом, суд критически относится к доводу ответчиков в части не направления им требований о погашении задолженности, так как данные доводы опровергаются представленными материалами дела.

До настоящего времени образовавшаяся задолженность по Кредитному  
договору не погашена.

В качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательств Заемщика по Кредитному договору, в том числе возврата кредита, уплаты процентов, комиссионных платежей, предусмотренных Кредитным договором, Заемщик предоставил Кредитору обеспечение (пункт 9.1.1.) Кредитного договора: поручительство Вдовина Р.Б. в соответствии с Договором поручительства от дата №..., в редакции дополнительного соглашения №... от ...г.

В соответствии с пунктом 2.1. Договора поручительства от дата №... поручитель обязуется отвечать перед ПАО Сбербанк солидарно с Заемщиком за исполнение обязательств по Кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за резервирование, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащем исполнением Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору.

В соответствии с пунктами 2.3., 2.4. вышеуказанного договора поручительства поручитель согласен на право Банка потребовать как от Заемщика, так и от Поручителя досрочного возврата всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей, начисленных на дату погашения, по Кредитному договору в случаях, предусмотренных Кредитным договором.

Возражая против удовлетворения исковых требований, а также заявляя встречные исковые требования, ответчик Вдовин Р.Б. указал, что договор поручительства является недействительным, кабальным.

Суд не соглашается с данным доводом ответчика по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ поручительство выступает одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (пункт 1 статьи 361 ГК РФ).

В соответствии со статьей 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

В соответствии с пунктом 1.3. Договора поручительства от дата №... поручитель ознакомлен со всеми условиями Кредитного договора и согласен отвечать за исполнение всех обязательств Заемщика полностью по Кредитному договору.

Во встречном исковом заявлении Вдовин Р.Б. указывает, что в момент заключения договора поручительства находился в тяжелых жизненных обстоятельствах, в связи с чем был вынужден заключить договор вопреки собственной воле и на крайне невыгодных условиях, в связи с чем просит признать сделку поручительства недействительной, вследствие наличия признаков кабальности.

Согласно п.3 ст.179 Гражданского кодекса РФ сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Исходя из положений закона, сделка может быть признана кабальной, если одновременно есть следующие обстоятельства (п. 3 ст. 179 ГК РФ):

1) она совершена на крайне невыгодных условиях для одной из сторон;

2) эта сторона вынуждена была совершить данную сделку вследствие стечения тяжелых обстоятельств;

3) другая сторона знала об этом и воспользовалась этими обстоятельствами.

В силу указанной нормы права для признания оспариваемой сделки кабальной необходимо: наличие обстоятельств, которые подтверждают ее заключение для истца на крайне невыгодных условиях, то есть на условиях, не соответствующих интересу этого лица, существенно отличающихся от условий аналогичных сделок; тяжелые обстоятельства возникли вследствие их стечения, то есть являются неожиданными, предвидеть которые или их предотвратить не представлялось возможным; контрагент потерпевшего, зная о таком тяжелом стечении обстоятельств у последнего, тем не менее, совершил с ним эту сделку, воспользовавшись этим положением, преследуя свой в этом интерес (Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2016 по делу N 305-ЭС16-9313, А40- 91532/2015).

Таким образом, на основании изложенного, для признания сделки поручительства кабальной, Истец должен доказать наличие указанных в п.3 ст.179 ГК обстоятельств.

Так, подтверждением совершения сделки на крайне невыгодных условиях, может свидетельствовать, в частности, чрезмерное превышение цены договора относительно иных договоров такого вида (п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 №162).

Доказательств такого рода Истцом суду не предоставлено.

В исковом заявлении Вдовин Р.Б. указывает, что на момент заключения договора он находился в тяжелых жизненных обстоятельствах.

Исходя из положений гражданского законодательства, при доказывании мотива кабальности, истец должен доказать, что тяжелые обстоятельства возникли вследствие их стечения, то есть являются неожиданными, предвидеть которые или их предотвратить не представлялось возможным.

Между тем, нахождение истца в тяжелых жизненных обстоятельствах на момент заключения договора поручительства, говорит о его недобросовестности по отношению к кредитору, поскольку имеет место принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств.

При этом, подтверждения наличия тяжелых и неожиданных обстоятельств, возникших на дату заключения договора, поручителем суду не предоставлено.

Для признания сделки кабальной нужно доказать, в том числе, что контрагент знал о тяжелом положении, но все равно совершил сделку в своих интересах (Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2016 по делу N 305-ЭС16-9313, А40-91532/2015).

Вдовин Р.Б. заключил договор поручительства в обеспечение исполнения обязательств ООО «ДМ Групп», в котором является ..., с долей участия в размере ....

Таким образом, учитывая, что договор поручительства заключен в целях обеспечения исполнения обязательств кредитного договора, суд приходит к выводу, что интерес ПАО Сбербанк в данном случае отсутствует, каких-либо необоснованных преимуществ, выгоды по сравнению с другими сделками, заключаемыми на рынке, кредитор также не получил.

Доказательств обратного, Вдовиным Р.Б. суду не предоставлено.

В силу п.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из смысла ст. 421 ГК РФ следует, что согласно гражданско-правовому смыслу, свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения. Принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов.

Стороны по настоящему договору поручительства достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в том числе достигли соглашения по вопросу выплаты заемщиком процентов за пользование кредитом, согласовали их размер, а также достигли соглашения относительно выплаты неустойки в случае нарушения сроков возврата кредита и уплаты процентов.

Кроме того, из положений ст. 421 ГК РФ следует, что принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, в частности их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

ПАО «Сбербанк России» также заявлено о применении судом последствий пропуска срока исковой давности по встречному иску.

Согласно норме пункта 1 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применять другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной [(пункт 3 статьи 166)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/44c14b6900a9357b7280c62327f3bfdf1743a52c/#dst359) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка [(пункт 1 статьи 179)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/f5742b6373038a15f928a5e6cdb18017fbca5e62/#dst404), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Как следует из материалов дела, договор поручительства №...... заключен дата. Таким образом, Вдовин Р.Б. узнал (должен был) узнать об основаниях недействительности договора поручительства со дня подписания, т.е. дата

Встречное исковое заявление Вдовина Р.Б. о признании договора поручительства недействительным, подано в Пресненский районный суд г.Москвы 11.07.2019, т.е. по истечении одного года.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Вдовиным Р.Б. пропущен срок исковой давности. Ходатайств о восстановлении срока исковой давности истец по встречному иску не заявлял.

Доказательств подтверждающих уважительность пропуска срока исковой давности истцом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, в связи с чем суд находит возражения ПАО «Сбербанк России о применении срока исковой давности при рассмотрении данного дела состоятельным.

Принимая во внимание вышеизложенное суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности пропущен, поскольку прошло более 1 года с момента когда Вдовин Р.Б. узнал о нарушении своих прав и каких-либо доказательств уважительности пропуска срока суду не представлено в связи с изложенным, суд в удовлетворении встречного иска также отказывает.

Сумма задолженности по кредитному договору по состоянию на  
дата долг Заемщика перед Банком по Кредитному договору составляет  
366.459.213 руб. 54 коп., из которых: просроченная задолженность по процентам – 2.437.267, 50 руб.; просроченная ссудная задолженность – 357.234.335, 25 руб.; неустойка за несвоевременную уплату процентов – 44.712, 16 руб.; неустойка за несвоевременное погашение кредита – 6.742.898, 63 руб.

При этом, ответчиками не представлено доказательств неверного расчета исковых требований, не представлен контррасчет на исковые требования, в связи с чем, суд считает необоснованным довод ответчиков в части неверного расчета просроченной ссудной задолженности.

Суд приходит к выводу о том, что ответчиком ООО «ДМ Групп» нарушены обязательства, установленные Договором, он неосновательно уклоняется от надлежащего их исполнения, в связи с чем возникла просроченная задолженность по Договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Задолженность до настоящего времени не погашена, ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения своих обязательств.

С учетом изложенного и применяя приведенные нормы права, суд находит, исковые требования к ответчикам ООО «ДМ Групп» и Вдовину Р.Б. подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскивает с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца сумму задолженности по кредиту в размере 366.459.213,54 руб.

При этом, суд отмечает, что перечисленные в пользу Банка ответчиком денежные средства согласно платежному поручению от ...г. необходимо учитывать в рамках исполнительного производства.

В соответствии с положениями ст.98 ГПК РФ и ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчиков ООО «ДМ Групп» и Вдовина Р.Б. в солидарном порядке надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 60.000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО «Сбербанк России» к ООО «ДМ Групп», Вдовину Р.Б. о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать солидарно с ответчиков ООО «ДМ Групп», Вдовина Р.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по договору об открытии возобновляемой кредитной линии с дифференцированными процентными ставками от дата № ... по состоянию на ... года в размере 366.459.213,54 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 60.000 рублей.

В удовлетворении встречного иска Вдовина Р.Б. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Пресненский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 16 августа 2019 года.

Судья